

## К вопросу о «Новой хронологии» в изложении А. Бушкова.

Когда я познакомился с идеями А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского изложенными ими в «Новой хронологии», то пришел в шоковое состояние. Для тех, кто не знает А. Т. Фоменко и Г. В. Носовский – это российские математики, которые предложили совершенно другой взгляд на историю древности и Средневековья. Собственно говоря, той самой древности, известной нам по учебникам и многочисленной научной литературе, ее как бы вообще и не существовало. Вся так называемая древняя история, по их мнению, начинается с тех времен, которые принято именовать Средневековьем. Никакой Античности и Древнего мира не было. Все это выдумки гуманиста Жозефа Скалигера (1540-1609 г.г.), который разработал хронологию, ставшую потом общепринятой. На самом же деле как минимум тысячелетие нужно выбросить из нашего представления о прошлом человечества. Так, например, самые древние события, о которых сохранились письменные свидетельства, относятся, в соответствии с «Новой Хронологией», к 9-11 векам н.э., Рождество Христово — к 1151 или 1152 году н.э. Троянская война, она же Крестовые походы — к концу 12 — началу 13 века н.э. Хотя, Бог с ними – с Троянско-крестовыми походами. Обратите внимание: Рождество Христово согласно Фоменко и Носовскому относится к 12 столетию – на 1150 с лишним лет позже, чем все обычно считают. И по поводу Христа – это еще не все. Согласно «Новой Хронологии» в светской византийской истории Христос отразился как император Андроник, в русской истории — как великий князь Андрей Боголюбский, а также — как апостол Андрей Первозванный. Богородица Мария, мать Андроника-Христа, была, скорее всего, родом из Руси. Его отец (евангельский Иосиф) принадлежал к царскому роду, правящему в Царьграде. Семья Андроника-Христа много времени провела на Руси, куда они бежали, спасаясь от преследований в Царьграде. Это событие описано в Евангелиях как бегство Святого семейства в Египет от царя Ирода. В Библии словом «Египет» часто именуется Русь.

Я думаю, что любой христианин услышал уже достаточно кощунства, что бы истово перекреститься, или просто схватиться за голову, если он баптист. Христос – это император Андроник, он же Андрей Боголюбский, он же апостол Андрей. Каково?! Но они же математики. Точность любят. Посмотрели на иконописные изображения Христа и Андрея Боголюбского, нашли сходство и, ничего не понимая в иконописи, которая совершенно не ставит перед собой задачи портретной идентичности изображения, решили, что видят одно и то же лицо. Так вот: «Продвинем математику в историческую науку!» Да кто ж против? Я вот только не понял, почему Фоменко и Носовский считают, что пушки для князя Дмитрия Донского изобрел русский подвижник благочестия Сергей Радонежский? И здесь дело не в том, когда на самом деле были изобретены пушки, и не в том, что Сергей Радонежский подвижник благочестия и изобретать пушки – не его специальность. Математический метод здесь причем? Знаете что, если уж на то пошло, то согласно математическому методу пушки должен был придумать Пушкин. Потому что слова «пушка» и «Пушкин» похожи друг на друга. Смотрите сами: п. = п., у = у, ш. = ш., к. = к. Ну, в общем, вы понимаете. Математика на страже исторической справедливости.

Конечно же, А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского критикуют. Познакомившись с их идеями, я отстранился от них как от страшной ереси и старался просто не возвращаться к Новой хронологии. Критикуют их другие и пусть критикуют, а я постою пока в сторонке. «Новая хронология» мне показалась настолько абсурдной и одновременно претенциозной, что немеет язык и сразу не найдешь нужных аргументов, чтобы опровергать, спорить, как порою не находится нужных слов для ответа на какую-нибудь наглую глупость. Да, в конце концов, есть профессиональные историки. Пусть они и спорят с Фоменко – это их хлеб.

Так думал я, а тем временем то там, то здесь в литературе наткнулся на последователей «Новой хронологии». Вот недавно открыл очередное издание интересной книги под названием «Россия, которой не было – 3. Миражи и призраки» уважаемого мною писателя А. А. Бушкова. Я читал первое издание этой книги. Скажу сразу, что далеко не все там мне показалось убедительным – есть у Бушкова смелые взгляды на историю, но может быть именно этим он и интересен. Что-то мне понравилось. Например, он реабилитирует таких высмеянных всеми российских императоров, как Петр III и Павел I. Это мне понравилось, и здесь я был полностью с ним согласен. Но вот в третьем издании книги в первой ее части под названием «Естествознание в мире духов» А. Бушков являет себя горячим сторонником «Новой хронологии». В качестве основного аргумента он приводит труд французского политика, философа и экономиста Жана Бодена (1529-1596г.г.) «Метод легкого познания истории». На основании этого труда А. Бушков критикует общепринятую «скалигеровскую» хронологию, так как находит у Бодена такие места в тексте его книги, из которых можно сделать только один вывод – античности не было.

Перейдем к примерам. А. А. Бушков в «России, которой не было – 3. Миражи и призраки» пишет: «Я уже писал, что книга Бодена «Метод легкого познания истории» издана удручающе малым тиражом. Тем интереснее будет читателю, в руках ее не державшему, познакомиться с той системой истории, которую Боден излагает подробно. Итак...

О кельтах. «Они основали колонии не только в Италии, но также в Испании, Германии, Греции, Азии».

Согласно традиционной истории — сущий бред. Однако все становится на свои места, если допустить, что под «кельтами» имеются ввиду средневековые западноевропейцы. Крестоносцы, и в самом деле, основали на территории Греции не одно государство, а в Азии создали Иерусалимское и Латинское королевства».

А.Бушкову кажется, что с точки зрения обычной исторической науки «сущим бредом» является расселение кельтов на столь обширной территории, и потому надо думать, что под «кельтами» необходимо разуметь крестоносцев. Здесь нужно объяснить то, как последователи «Новой хронологии» вырезают из истории значительные куски в столетия, а то и в тысячелетия. Они находят в истории два похожих события. Зачастую похожи они весьма отдаленно. Вот, например, расселение древних европейцев, в том числе с проникновением в Азию, и походы крестоносцев, которые в этой Азии тоже были. Из такого сравнения делается вывод, что крестоносцы, конечно, существовали, потому, как об их походах есть письменные свидетельства, а древних европейцев в Азии не было. Нужно сказать, что

последователи Фоменко фактически лишают нас неписьменной истории. Глубокую древность они отрицают потому, что от нее не сохранилось письменных свидетельств. Из двух сходных исторических явлений они выберут то, о котором сообщают письменные источники. Другому явлению, более древнему, откажут в существовании. Конечно, «новые хронологи» недооценивают такую науку как археология, которая может пролить свет на дописьменную древность человечества.

Так почему, все-таки, я обратил внимание именно на этот вышеприведенный отрывок из книги Бушкова. Дело в том, что ему кажется, что традиционная история ничего не знает о кельтах в Испании, Германии, Греции, Азии – это мол, с точки зрения обычной науки «суший бред». А вот ничего подобного. Я когда еще учился в семинарии, заинтересовался посланием апостола Павла к галатам. Меня заинтересовали эти галаты, жившие в Малой Азии. Кто они собственно такие? Еще тогда я нашел краткое упоминание о них, как об одном из кельтских племен. Теперь же в век компьютеризации у меня есть замечательный источник по истории (традиционной истории) – это Электронная Большая Энциклопедия Кирилла и Мефодия. Не мудрствуя лукаво, именно отсюда я и буду брать основные аргументы против тех ляпов, которые допустил Бушков в своей чересчур поспешной, как мне кажется, защите «Новой хронологии». Так вот что пишется в Энциклопедии Кирилла и Мефодия о галатах: «ГАЛАТЫ, кельтские племена, вторгшиеся в Малую Азию в 3 в. до н. э.

В начале 3 в. до н. э. кельтские племена, известные в Риме как галлы, а в Греции как галаты (считается, что эти слова имеют одинаковое происхождение) вторгаются на территорию Апеннинского и Балканского и малоазиатского полуостровов. В 280 г. до н. э. в столкновении с ними погиб Птолемей Керавн, в 279 г. до н. э. кельты из Северной Греции, Фракии и Македонии пытаются проникнуть через Фермопилы в Среднюю Грецию, однако греческой коалиции удается сдержать их наступление. Затем кельтам удается захватить большую часть Малой Азии.

Дальнейшее наступление кельтов смог удержать Антиох I Сотер в 278-277 гг. до н. э., потеснив кельтов во внутренние районы Малой Азии. В 276 г. до н. э. Антигону Гонату удалось вытеснить кельтов из Македонии.

Около 232 г. до н. э. галаты были оттеснены войсками пергамского царя Аттала I в область, расположенную в центральной части Малой Азии к северу от Фригии, между средним течением рек Сангариуса (современная Сакарья) и Галиса (современный Кызыл-Ирмак); эта область получила название Галатия.

Основным занятием галатов было скотоводство. Во главе трех галатских племен — толистоагов, тектосагов и трокмов — стояли племенные вожди. К 228 г. до н. э. сформировалась государство галатов, которым управлял совет (консулат) из 12 тетрархов.

Со временем галаты восприняли греческую (эллинистическую) культуру и назывались иногда галло-греками (галлоэллинами). Тем не менее, до полной ассимиляции в 5 в. н. э. они сохраняли свой язык, а также свои собственные традиции в рамках эллинистической культуры. Галатский язык засвидетельствован только

личными именами и топонимами в греческой и латинской передаче; предположительно близок галльскому.

В 183-167 гг. до н. э. Галатия входила в состав Пергамского царства. В 166-62 гг. до н. э. была формально независимой, однако в 89-86 гг. до н.э. была завоевана и входила в состав Понтийского царства. С 62 г. до н. э., сохраняя статус Галатийского царства, фактически подчинялась Риму. Царями галатов в этот период были Диотарий (62-40 гг. до н.э.), Бругитарий (62-44 гг. до н.э.) и Аминт (37-25 гг. до н.э.). В 25 г. до н. э. вошла официально в состав Римской империи. Главным городом Галатии римского времени была Анкира (современная Анкара)».

Пожалуйста, здесь говорится о кельтах и в Греции, и в Азии. Если посмотреть в энциклопедии вообще про кельтов, то находим следующее: «КЕЛЬТЫ (галлы), древние индоевропейские племена, обитавшие во 2-й половине 1-го тыс. до н. э. на территории современной Франции, Бельгии, Швейцарии, южной части Германии, Австрии, северной Италии, северной и западной Испании, Британских о-вов, Чехии, частично Венгрии и Болгарии. Наиболее значительны: бойи, гелветы, белги, секваны, эдуи и др. К середине 1 в. до н. э. покорены римлянами». Оказывается, не только в Испании жили кельты, там, кстати, до сих пор есть местность под названием Галисия (ср. Галатия), кельты были еще и в Болгарии, и в Венгрии, и в Чехии.... На Западной Украине тоже есть земля, называемая Галицией, но это так к слову.

В общем, знает традиционная история о кельтах и никого не должно удивлять совершенно справедливое, в данном случае, сообщение Жана Бодена о том, где они основали колонии. Нет никакой необходимости отказывать в долгой и славной истории кельтскому народу и так лихо отождествлять его аж с крестоносцами.

Далее. Сравнивая различные народы между собой, Боден удивляет всех следующим замечанием:

«Скифы, напротив, менее годны к размышлению, чему виной избыток в них крови и особые склонности, из-за которых разум порой настолько угнетен, что редко проясняется. В силу этого они правильно стали проявлять интерес к тем вещам, которые подвластны чувствам, упражняясь в ручных ремеслах и изобретениях. Поэтому от северян пришли так называемые механические изобретения — орудия войны, искусство литья, печатание и все, что связано с обработкой металла. Немец Агрикола упрекал Аристотеля и Плиния в незнании всех этих вещей, в которых они, по его мнению, ничего не понимали».

Бушков, несомненно, тоже удивлен. Удивлен и восторжен: «Потрясающие фразы! Ошеломительные... Книгопечатание, литье и все, что связано с обработкой металлов, изобрели скифы — и «немец Агрикола» упрекает «античных» Аристотеля и Плиния за то, что они, по его мнению, плохо разбираются в этом вопросе! Между прочим, Георг Агрикола, настоящая фамилия Бауэр, физик, химик и минералог, родился в 1494 г. и умер в 1555-м г. Коли уж он упрекал «античных» Аристотеля и Плиния в незнании предмета, они могли быть его современниками, и никак иначе! Никто же и не думает упрекать сегодня, скажем, Лейбница, за то, что тот плохо разбирался в кибернетике. Подобного рода дискуссии ведут между собой живущие...

Так когда же жили «античные» Аристотель и Плиний?»

Да. Здесь не знаешь с чего и начать. Ну, во-первых: с чего бы это физику, химику и минералогу Георгу Агриколе-Бауэру быть специалистом по древним скифам? Ведь, несомненно, Боден пишет историческую книгу и описываемые скифы – это история. Значит Агриколе необходимо быть не только профессиональным металлургом, но и историком, археологом. Почему мы должны ему верить, что «от северян пришли так называемые механические изобретения — орудия войны, искусство литья, печатание и все, что связано с обработкой металла»? И почему он немец скифов называет северянами? Видимо он был действительно крупным специалистом в области скифологии. Во-вторых: отчего упомянутое «печатание» А. Бушков сразу же связал с «книгопечатанием»? Печатать то можно не только книги. Возможно, речь идет о производстве именных печатей? А если все-таки имеется в виду печатание книг, то тем более, настоящему историку нужно быть до занудства недоверчивым пока он не увидит сохранившуюся с тех пор напечатанную скифскую книгу. А сохраниться, и могла бы, ведь Бушков вполне согласен с тем, что никакой античности не было, а стало быть, те скифы должны быть не такими уж древними.

В третьих. Бушков пишет: «Коли уж он (Агрикола) упрекал «античных» Аристотеля и Плиния в незнании предмета, они могли быть его современниками, и никак иначе!» Вот так вот «и никак иначе!» Дескать, «никто же и не думает упрекать сегодня, скажем, Лейбница, за то, что тот плохо разбирался в кибернетике. Подобного рода дискуссии ведут между собой живущие...» Да люди упрекают друг друга где угодно, в чем угодно и когда угодно. Можно подумать сейчас не упрекают Ленина, Троцкого, Сталина..., а они жили давно. Однако это никому не мешает бросать им всяческие упреки.

Делается ведь какой вывод? Аристотель жил тогда же, когда и Агрикола – в 16 веке по Р. Х. Вот так. Ни больше не меньше. Все думали, что Аристотель – это философ 4 века до Р. Х., а оно вон как оказывается. Если на таких измышлениях основывать Новую хронологию, то, разумеется, можно до многого додуматься.

Бушков вновь цитирует Бодена, пытающегося описать сложность взаимоотношений между различными этносами в эпоху переселения народов: «Затем уже перемешавшиеся народы Италии вновь смешивались с аркадийянами, троянцами, сикамбриями, галлами, греками, готами, гуннами, вандалами, герулами, лангобардами, карфагенянами и норманнами... Поэтому один народ оказывается разбросанным в Халдее, Парфии, Индии, Галлии, Греции, Италии, Испании, Германии и Африке».

Бушкова здесь смущает, что более древние названия стран стоят в одном ряду с названиями позднейшими. Он пишет:

«Еще раз обратите внимание: все вышеперечисленные Боденом страны и народы определенно существуют одновременно, ведать не ведая, что впоследствии их «разведут» по разным тысячелетиям. Один народ может оказаться разбросанным в «античной» Парфии и средневековой Франии-Галлии только в том случае, если обе

страны расположены на одном историческом отрезке» А с чего он собственно взял, что галлы и парфяне не могли существовать одновременно и в той, отрицаемой им античности? То, что галлы жили в античности – это всем известно, с ними еще Юлий Цезарь воевал, а насчет парфян..., что ж снова обратимся к Энциклопедии Кирилла и Мефодия: «ПАРФЯНСКОЕ ЦАРСТВО, государство в 250 до н. э. — 224 н. э. к юго-востоку от Каспийского м. Название от парфян — иранского племени. Территория в период расцвета (сер. 1 в. до н. э.) — от Двуречья до р. Инд. Соперник Рима на Востоке. С 224 его территория входила в государство Сасанидов». Как видим – это самая что ни на есть античность. Так, что народы Галлии и Парфии могли контактировать друг с другом, смешиваться, тем более, если вспомнить про уже упоминавшихся галатов, живших как раз по соседству с парфянами.

А вот что открывается в энциклопедии, если набрать «парфянский язык»: «ПАРФЯНСКИЙ ЯЗЫК, язык парфян в период от нач. 1-го тыс. до н. э. до 5-6 вв. н. э. Относится к индоевропейской семье языков (иранская группа). Древнейшие памятники — 1 в. до н. э. Ассимилирован персидским языком при Сасанидах (5-6 вв.)».

Итак, парфянский язык мог быть ассимилирован в 6 в. по Р. Х., а это уже не что иное, как раннее средневековье.

А вот еще один пример, когда Бушков цитирует Жана Бодена и делает выводы, которые как ему кажется должны подтвердить истинность «Новой хронологии».

«Древние восхваляли и мавров, потому что те были весьма искусны в верховой езде и одержали знаменитую победу под руководством Ганнибала над римлянами...» Так пишет в своей книге Боден, а Бушков реагирует следующим образом:

«Каково?! Средневековые мавры во времена Ганнибала! Еще одно доказательство в пользу того, что Пунические войны происходили в Средневековье». Видимо Бушков не знает, что помимо средневековых мавров, были мавры и подревнее.

«МАВРЫ (лат. Mauri, от греч. mauros — темный), в древности римское название коренного населения Мавретании, в средние века в Зап. Европе название мусульманского населения Пиренейского п-ова и западной части Сев. Африки». (энциклопедия Кирилла и Мефодия)

Если в тексте у непрекаемого Бодена будет стоять средневековое название народа рядом с тем, которое употреблялось в глубокой древности, как например карфагеняне и норманны в вышеприведенной цитате, то Бушков сделает категорический вывод, что древности то никакой и не было. Даже если не говорить о том, что Жан Боден мог банально ошибаться, поставляя в один ряд давно исчезнувшие народы с еще живущими, то он мог просто ради любви к старине прикреплять антикварные названия к более современным народам, как то назвать средневековых северо-африканцев карфагенянами. Карфаген, кстати, продержался худо-бедно до 698 г. по Р. Х. (это уже средние века) пока не был разрушен арабами, а его камни не послужили материалом для строительства Туниса. Арабы и завоеванные

ими карфагеняне смешались, поэтому жители Туниса являются потомками и тех самых древних карфагенян в том числе. Вот вам, пожалуйста, карфагеняне и норманны в одной исторической эпохе.

Нужно еще принимать во внимание, что людям свойственна любовь к преувеличениям, тем более, если она никак не ограничена правилами научной работы. Во времена Бодена наука только развивалась, что может объяснить некоторую вольность в изложении им исторических событий. Поэтому ничего удивительного, если мы вдруг узнаем, что «...народы Италии вновь смешивались с аркадийцами, троянцами, сикамбриями, галлами, греками, готами, гуннами...». Причем, в приведенной здесь цитате как раз ничего не говорится о хронологии, а ведь именно о ней мы ведем речь. Какой исторический период имеется ввиду, когда сообщается о смешении тех или иных народов? Если процесс смешивания не одномоментный, а надо полагать это именно так и есть, то вполне могло происходить сначала слияние аркадийцев (греков) с троянцами, а потом, позже того, что из этого получилось с остальными античными народами, в общем, все это могло занять достаточно много времени. Эти народы действительно жили в разные тысячелетия. Бушкову же кажется, что троянцы с готами за руки здоровались: «...обратите внимание: все вышеперечисленные Боденом страны и народы определенно существуют одновременно, ведать не ведая, что впоследствии их «разведут» по разным тысячелетиям».

Хотя, вообще не известно кого Боден подразумевает под троянцами или под теми же сикамбриями?

Он сам понимает, какая путаница может быть с названиями народов и в своей книге «Метод легкого познания истории» пишет : «Скотты не любили англичан, саксонцев, впрочем, не любили они и тех, кого мы называем турками. Полагая, что эти названия слишком громко звучат, они называли всех сарацинами».

О такой путанице в древних названиях знает и сам А. Бушков: «Вполне может оказаться, что «турками» Боден и мы называли совершенно разные народы. Такое бывало не раз. Византийский император Константин Багрянородный, например, именовал «турками» тех, кого мы сегодня называем венграми. А иные турецкие книжники считали турками... русских. Такие дела». Напрашивается вопрос: но если ты видишь, что непонятно кого можно подразумевать под именем того или иного народа, то почему ты делаешь столь категоричные и восторженные выводы?

Например: «Значит, Парфянская держава существовала во времена Бодена? А как иначе прикажете понимать?», «Каково?! Средневековые мавры во времена Ганнибала!... Пунические войны происходили в Средневековье».

Конечно, А. Бушкова с его этой «Новой хронологией» вообще невозможно было бы читать, если бы он не писал интересно, подбрасывая занимательную информацию о каких-нибудь удивительных открытиях. Вот, например:

«Есть и любопытные материальные свидетельства. Официальная наука их не то чтобы не признает, но ввиду их вызывающей неправильности старается упоминать пореже.

В конце двадцатого столетия германские ученые обнаружили в «древнеегипетских» мумиях кокаин и эвкалиптовое масло. Кокаин добывают из листьев коки, а кока растет исключительно в Южной Америке. Эвкалипты произрастают в Австралии. Исследования были проведены по всем правилам науки, отрицать их невозможно.

Обнаружена «древнеримская» мозаика с изображением ананаса, опять-таки сугубо американского фрукта. А по ту сторону Атлантики при обстоятельствах, исключающих розыгрыш, обнаруживали «древнеримские» монеты.

Быть может, все вышеперечисленные «странности» как раз и объясняются тем, что мумии бальзамировали уже после плаваний испанцев в Америку и открытия европейцами Австралии?»

Признаться, я уже читал о подобных сенсациях, правда, в основном не в слишком серьезной литературе и проверить их истинность не могу, но предположим - все это не ошибка и не розыгрыш. Вы знаете, я скорее поверю в древние трансатлантические заплывы, чем в то, что мумии бальзамировали при помощи кокаина уже после Колумба. И здесь не в кокаине дело. После Колумба тех древних египтян уже не было. Некому и некого было бальзамировать. Впрочем, египтяне были и тогда, есть они и сейчас – это копты, однако еще с тех самых, отрицаемых Бушковым, античных времен они христиане и мумификация давно исчезнувших фараонов – это не их профиль. А что касается древних пересечений Атлантики, так еще знаменитый путешественник Тур Хейердал в 1969 и 1970 проплыл на папирусных лодках «Ра» от Африки до островов Центральной Америки, тем самым доказав, что такое было возможно не только в античные времена, а еще куда более древним мореплавателям. Причем лодки эти были скопированы с древнеегипетских изображений. Таким образом, могло занести египтян и в Австралию. Ведь, уже известно, что так называемые «великие географические открытия» были таковыми лишь для европейцев. В конце концов, оказались же как-то еще в доисторические времена сами аборигены в своей Австралии - вот вам и древнеокеанские плавания, которые почему-то отрицает Бушков.

А. Бушков, как последователь «Новой хронологии» критикует Жозефа Жюста Скалигера(1540 —1609), который в своих трактатах «Исправление хронологии» («De emendatione temporum», Лейден, 1583) и «Сокровищница времен» («Thesaurus temporum», Лейден, 1606) заложил основы принятой сегодня научной хронологии античности и древнего мира вообще. Бушков упрекает этого ученого гуманиста в увлечении кабалистикой, при помощи которой, дескать, он и создал свою хронологию. Не буду спорить с обвинением Скалигера в оккультизме, у многих гуманистов был такой грех, но по поводу чисто кабалистической основы его хронологии не могу согласиться.

«В основу хронологии Скалигер положил хронологические сочинения Евсевия, его предшественника Юлия Африканского и его продолжателей Иеронима и Идация; все эти труды примыкали к астрономическим и хронологическим изысканиям александрийских ученых» (энциклопедия Кирилла и Мефодия)



Здесь упомянуты имена христианских писателей, епископов, святых, которые оккультистами не были. А вот кем они были так это учеными той самой античности, в которую не верят последователи «Новой хронологии». Это я к тому, что для своего времени скалигеровская хронология была все-таки основана на серьезной научной базе и не может быть сведена лишь к кабалистическим экзерсисам.

Вообще-то А. А. Бушков – это умный писатель и во многом с ним нельзя не согласиться. Так, например, он не поленился и проверил у современных инженеров зарисовки некоторых древних античных механизмов и пришел к выводу об их фантастичности. Действительно необходимо проверять древнюю историю при помощи точных наук.

Вот он пишет: «...науке нужны новые специалисты, скажем, инженеры, способные сухой алгеброй поверить «баснословие еллинское», как выражался Ломоносов — то есть волшебные сказки о таранах в сто пятьдесят тонн весом, бравенько едущих на шести деревянных колесиках без всяких осей. Экономист с позиций своего профессионального знания должен определить, если ли хоть зернышко истины в рассказах о том, как вопреки здравому смыслу и невеликим возможностям «античного» государства по царскому «повелению» воздвигались амфитеатры, в которые люди, не знавшие примитивных насосов, как-то ухитрялись все же закачивать в сжатые сроки миллионы кубометров воды. За «математическим» призывом (имеются ввиду труды Фоменко) должен последовать «инженерный».

С такими призывами, какие делает Бушков в целом нельзя не согласиться. Кстати, насчет амфитеатров, заполненных водой для имитации морских сражений. Могли ведь и не насосы использовать, а провести акведук (водопровод). Римляне их строить умели. То, что это было дорого и такой проект, на деле, мог оказаться утопичным с точки зрения экономики – это другое дело, но, опять же, есть такая наука как археология. Именно за ней последнее слово. Пусть эта наука пользуется данными расчетов современных математиков, инженеров, экономистов, других ученых. Пусть. Кто ж спорит. Только ученый математик сам по себе без тесного сотрудничества с археологией сможет породить такого историографического уродца как «Новая хронология». Конечно, А. Т. Фоменко – это известный математик, академик, но когда он и его друзья отправились в самостоятельное плавание в мире исторической науки, то получилось, что Иисус Христос, апостол Андрей Первозванный и князь Андрей Боголюбский являются одним и тем же человеком. Знаете, это уж слишком. Значит нужно полемизировать с Фоменко и с его последователями. Если кто-то из профессиональных историков обратил внимание на данную статью и тем более дочитал ее до конца, то прошу вас: не проходите мимо. Присылайте на наш сайт ваши замечания по поводу «Новой хронологии». Да, оставшуюся часть книги А. А. Бушкова «Россия, которой не было – 3. Миражи и призраки» я тоже оставляю вам. Там есть много такого, что может возмутить ортодоксального историка. Я это знаю, но вот с контраргументами у меня все-таки слабовато. Необходимо мнение настоящих специалистов. Так что пишите нам.

Дьякон Андрей Шмелев